

Примљено: 02.09.2020			
Орг. јед	Бр. предмета	Датум пријема	Вредност пријема
03	15/105		

Александар Тодоровић
Никшићка 5, 31230 Ариље
alexandararilje@gmail.com
065/4387976

Наставно-научно-уметничком већу
Факултет примењених уметности
Краља Петра 4
11000 Беогр

ПОШТОВАНИ

Пажљиво сам погледао сва мени доступна документа везана за конкурс објављен у листу Политика и на сајту вашег факултета 30.10.2019. године, за звање доцента, ужа стручна област Конзервација и рестаурација.

Прегледао сам референце које су колеге доставиле и могу само да кажем да сам пријатно изненађен и да ми је било задовољство читати их. Наравно оне се разликују сходно годинама искустваи радном месту кандидата. Поред навођења (у референцама) конзервације фудбалске лопте и спомињања инфрацрвеног снимања, као референце, које је иначе обавезан део приликом мултидисциплинарних испитивања (чини само њихов мали део), највише ми је засметала констатација комисије, у образложењу за примљеног кандидата, у којиј се истичу „слике великог формата“. Прво зато што су сви кандидати радили слике већег или великог формата (неки читаве иконостасе, сликом великог формата је теже манипулисати и ту се увек тражи помоћ и њена конзервација због површине траје дуже), а друго зато што се апсолутно не ради о референци која је меродавна за оцењивање, као што је и име аутора дела јер су то атрибути који само потхрњају сујету конзерватора. За конзервацију је сасвим свеједно ко је аутор дела. Аутор дела нема везе са оним што конзерватор ради и конзерваторски радови на сликама било којих аутора се морају вредновати једнако.

Мислим да је за једну образовно-васпитну институцију веома важно знање кандидата али оно се може пронаћи и у литератури. Искуство је нешто сасвим друго и мислим да ово не треба посебно објашњавати. Од изузетног значаја је педагошка способност кандидата, односно његова методичка и дидактичка искуства и знања. Методика наставе је обавезно присутна на свим часовима.

Да вас подсетим да од прве Комисије за приступно предавање одржано 24.12.2019. године, нисмо добили никакав одговор. Од истека рока за пријаву кандидата на конкурс до другог приступног предавања је прошло 200 дана (ваш Правилник о извођењу приступног предавања, члан 4:..., не краће од 8 и дуже од 30 дана од дана истека рока за пријаву кандидата на конкурс“) и оно је одржано са новом трочланом Комисијом за писање извештаја која је уједно и Комисија за оцену приступног предавања (Правилник о извођењу приступног предавања).

У одговору вама и мени „Комисија констатуједа у допису Министарства просвете, науке и технолошког развоја од 17.03.2020. године 612-00-00457/2020-06 између осталог стоји...*Све радње и поступци у вези са конкурсима и уговорима наставиће се по окончању ванредног стања.* Сходно томе, Факултет примењених уметности је поступио у складу са препорукама надлежног Министарства и на сајту факултета је видно поставио обавештење.“ Временски оквири за реализацију конкурса, које вам вероватно нико неће навести, указују на чињеницу да је, вероватно, због некаквог не слагања искоришћен сваки законом предвиђени дан. Ванредно стање у Републици Србији је проглашено 15.03.2020. године. Од последњег дана конкурса 14.11.2019. до дана одржавања приступног предавања је прошло тачно 30 дана, до проглашења ванредног стања је прошло 111, до добијања дописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја 113 дана. Од првог приступног предавања 24.12.2019. до добијања дописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја прошло је 84 дана. Комисија за писање извештаја има 60 дана да поднесе извештај и овај рок је истекао 22.02.2020. До дописа министарства је једва остало 24. дана. Интересује ме да ли је Комисија за писање извештаја од исте Комисије за писање извештаја сутрадан, по завршетку приступног предавања добила оцену овог предавања како стоји у Члану 8, вашег Правилника о приступном предавању.

У обраћању вама и мени, на самом почетку Комисија каже: „Комисија за писање извештаја је формирана на основу члана 51. Став 1. Тачка 4. Статута факултета примењених уметности у Београду (03-28/5-4 од 15.11.2018. године и бр. 03-13/70-II-1 од 14.05.2019 године) (у овм делу Статута се наводи да Изборно веће именује комисију за писање извештаја за избор у звања наставника и сарадника и не иза оцену приступног предавања) и предлога одсека Конзервација и рестаурација 03-18/17 од 02.03.2020. године. Изборно веће Факултета примењених уметности у Београду, на седници одржаној 03.03.2020. године, донело је Одлуку о именовању Комисије за избор у звање доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација. Именована комисија нема надлежности над правним питањима као ни над процедуралним радњама везаним за овај конкурс (примећујем да је именована комисија извесно обавештена о правним питањима као и о процедуралним радњама везаним за овај конкурс и сноси одговорност за своје поступке -ово је веома лако доказиво и на крају учешће у комисијама доноси одређени број бодова). С тим у вези, Комисија неће одговарати на примедбе изнесене у Примедби-Жалби кандидата Александра Тодоровића, које се односе на тумачење правних процедура.“ Овим се Комисија ограђује али се поставља питање колико је овакав став легитиман. Мене и даље интересује где је нестала прва комисија?

Заснивање радног односа, избор у звање наставника и држање часа приступног предавања, нису једно те исто. О томе говори и потреба за Правилником о приступном предавању и Правилником о избору у звања наставника и сарадника. Приступно предавање се у вашем Статуту спомиње. Правилник о избору у звања наставника и сарадника говори о трочланој комисији, а нигде, изузев у Правилнику о избору у звања наставника и сарадника у којем се каже „Чланови комисије (за писање извештаја) из става

2. овог члана (Члан 16.) су у истом или вишем звању од звања у који се наставник бира „не постоји које квалификације су потребне за чланове Комисије за оцену приступног предавања. Кажете да је комисија за писање извештаја, уједно и Комисија за оцену приступног предавања, али уустом Правилнику о приступном предавању стоји да је Комисија за оцену приступног предавања дужна да најкасније сутрадан, по одржаном предавању, достави записник Комисији за писање извештаја, који потписују сви чланови комисије за оцењивање. Према Правилнику Комисија за оцењивање.....првенствено има у виду: Припрему предавања (имао сам је код себе, за оба предавања, Комисија их није тражила ни узела), структуру и квалитет садржаја предавања и дидактичко-методички аспект извођења предавања.“Може ли конзерватор или графичар да да оцену часа гледано са дидактичко-методичког аспекта? Поново подсећам: приступно предавање јечас који подразумева и оцену начина излагања кандидата, методички распоред временских оквира, дидактичке, мотивационе и друге приступе. Овакву оцену даје методичар наставе и други стручњаци који се баве овом проблематиком. Одакле незаинтересованост за поступност, углед факултета, на крају и лични углед свих који су учествовали?

Да не спомињемо законе, уредбе и правилнике који се односе на заснивање радног односа али ако бисмо сена пример позвали на Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета уметности који је изнад вашег правилника, члан 9, други пасус наводи: „Комисија се састоји од најмање три наставника од којих већина мора бити из уже уметничке, односно научне области за коју се кандидат бира, а најмање један није у радном односу на факултету“, правно гледано, прва Комисија за писање извештаја је била валидна. Да није тако не би била ни по броју ни по саставу онаква каквом ју је именовало ваше Изборно веће. Кандидатима је речено да прва није била валидна јер комисија мора да буде састављена од три члана.

Мене занима како је нестала прва Комисија, због чега је именована друга и разлог за понављање приступног предавања. То ме интересује јер сам на друго предавање дошао збуњен поступцима везаним за овај конкурс. Из разговора са колегама (кандидатима) пре предавања сам сазнао да су сви, осим (вероватно) колеге који је примљен, били осујећени јер смо, у наговештају, знали ко ће бити примљен. Примљени колега је могао да има само лагану трему. Шта је са извештајем прве Комисије и зашто је престала да постоји?

У трећем пасусу у обраћању вама и мени, по питању примедбе кандидата везане за приступно предавање одржано 24.12.2019. године, где је кандидат рекао како је за предавање **дата цела наставна тема** и како је због тога имао проблема при конципирању и сажимању предавања, образложио је и објаснио шта методика наставе тачно каже о овоме, шта каже Члан 5. вашег Правилника о приступном предавању и говорио о томе како је једини успео да одржи ово предавање по свим методичким принципима, одговор је: „Комисија је (мисли се на нову трочлану комисију) сходно својој дужности након именована (сувишно) одредила нову тему по којој су кандидати припремили и одржали своја приступна предавања.“

Нова тема приступног предавања је поново била тема из курикулума, односно само краћа верзија прве наведене теме. Да ли знате колико има класичних и савремених метода у структуралној конзервацији? Када се томе додају и материјали списак постаје по прилично велики. Велики број делова ове теме су предавања сама за себе јер структурална конзервација подразумева много тога. На крају могли смо да говоримо о структуралној конзервацији било чега јер у теми предавања то нијеназначено. Комисија још каже: „Тема је осмишљена тако да сваки кандидат има прилику да на сопственим примерима из професионалне праксе прикаже задату проблематику.“ Примери из сопствене професионалне праксе су једно а наведене референце у конкурсној документацији друго. У референцама је могло да се догоди да, на пример, нема података за класичне методе. Ако у теми приступног предавања без посебне формулације напишете „на примерима из сопствених референци“, онда се предавање односи само на примере из онога што сте навели у референцама (ово се у методици наставе назива правилно формулисање наставног садржаја). С тога сам у уводном делу часа, обраћајући се Комисији, рекао да сам имао срећу што у референце нисам ставио слике на лиму, стаклу или оне рађене техником енкаустике. Оне су такође штафелајне слике и претпостављам да се њихова конзервација изучава на вашем факултету. Како сам већ рекао у теми предавања није стајало структурална конзервација чега. Тема другог приступног предавања гласи: *Класичне и савремене методе и материјали у структуралној конзервацији на примерима из наведених референци.* Дакле, искључиво на примерима из наведених референци.

Друго приступно предавање је заказано за 08.06. па померено за 11.06.2020. године. Одговор Комисије по овом питању гласи: „На констатацију коју је изнео кандидат у Примедби-Жалби, о промени датума приступног предавања са 08.06.2020. на 11.06.2020. због техничких разлога (како су нам рекли чланови Комисије неко од кандидата није добио мејл са обавештењем), Комисија сматра да је продужетак од два дана само могао да користи кандидату у припреми приступног предавања и да кандидат није овом приликом оштећен.“ Видео сам да је предавање заказано за 08.06.2020, нисам више гледао тај мејл, припремио се, дошао у Београд из Ариља, вратио се у Ариље и поново дошао на приступно предавање 11.06.2020. Нисмо ми студенти којима је професор дао још мало времена.

Желео бих да подсетим да је Комисија у обавези да задржи Power Point презентације јер оне имају својство документа. Кандидати сада могу да тврде да су оне биле другачије.

На приступном предавању одржаном 11.06.2020. гест Комисије да будем први, а не последњи предавач заиста сам схватио као да треба да одем јер сам им у два наврата рекао да за тим нема потребе.

Што се тиче мојих „неакадемских“ констатација оне су биле искрене и по савести, засноване на мом педагошком искуству. Јасно је било да ако неко дрема на вашем предавању да га то не интересује, а када сам рекао да сам приметио да су сами чланови

Комисије (мислио сам на обе Комисије) били пријатно изненађени оним што нису знали, нисам ништа лоше мислио. То сам навео као показатељ квалитета часа. Поред тога, одговорно тврдим да је друга, трочлана Комисија за писање извештаја све време знала шта ради и да су знали кога ће да приме (и ово је лако доказиво).

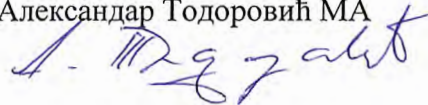
На интернету сам у вашој архиви одељка увид јавности, пронашао да је конкурс за ово радно место већ објављиван 27.03.2019. године. Питао сам и имам у знању да је колегиница у вези са овим консултовала просветну инспекцију. Уколико ово није решено, по закону, конкурс на који сам се јавио је ништаван. Некоректно поступање у целини у вези са овим конкурсом нећу ни спомињати.

Унапред хвала,

с поштовањем,

Дипломирани сликар примењених уметности-рестауратор,
конзерватор-рестауратор

Александар Тодоровић МА



Осим вама, овај допис, уз пропратно писмо, ће бити достављен:

- Вршиоцу дужности ректору Универзитета уметности у Београду,
- Сенату Универзитета уметности у Београду,
- Декану ФПУ Београд,
- Колегијуму ФПУ Београд и
- Инспекцијској служби Министарства просвете, науке и технолошког развоја са свим до садашњим препискама.